

Sídlo:  
Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem  
tel.: 477 011 700, fax: 477 011 750  
www.nuts2severozapad.cz, www.europa.eu

Pracoviště:  
Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary  
tel.: 353 502 624, fax: 353 502 353  
e-mail: ridiciorgan@nuts2severozapad.cz

V Ústí nad Labem dne 11.11.2008

## Vyhodnocení 2. kola výzvy ROP Severozápad

### 1. Kvantitativní hodnocení – finanční monitoring

Po ukončeném hodnocení projektů předložených v rámci 2. kola výzvy Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad (ROP Severozápad) byla Odborem monitoringu a analýz (OMA) Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (ÚRR) zpracována podrobná analýza výsledků této výzvy se zaměřením jak na počty administrovaných projektů v jednotlivých oblastech podpory, tak na finanční alokace administrovaných projektů – a to konkrétně na finanční alokaci příspěvku Společenství.

Analýza byla provedena v následujícím členění:

- celkové počty podaných projektů (TAB. č. 1, 9 a 10 přílohy č. 4 Zprávy o průběhu realizace ROP Severozápad),
- vyřazené projekty (TAB. č. 2 až 6 přílohy č. 4 Zprávy o průběhu realizace ROP Severozápad),
- schválené projekty (TAB. č. 7 a 8 přílohy č. 4 Zprávy o průběhu realizace ROP Severozápad).

U vyřazených projektů byly ještě detailně vyhodnoceny jednotlivé sekce za účelem případného postižení problému s absorpční kapacitou v oblasti kvalitní přípravy projektů. V analýze byla kromě posouzení celkových výsledků specifická pozornost věnována také oblasti podpory 2.2 a 2.1 z důvodu ověření případného problému s absorpční kapacitou u obcí do 5 000 obyvatel.

Výsledky analýzy lze stručně shrnout do následujících nejdůležitějších závěrů:

- 1) U většiny oblastí podpory došlo k převisu poptávky ze strany žadatelů nad finanční alokací, nebo k naplnění její horní hranice (TAB. č. 1). Výjimku tvoří oblast podpory 4.3 Podpora marketingu a tvorby rozvoje produktů cestovního ruchu (dále jen oblast podpory 4.3), kde finanční objem všech přihlášených projektů dosáhl pouze 56 % vyhlášené finanční alokace. Výrazný převis poptávky byl naproti tomu zaznamenán u oblasti podpory 1.2 Podpora revitalizace a regenerace středních a malých měst (dále jen oblast podpory 1.2) – 290 %, počet projektů 43 a u oblasti podpory 2.2 Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury (dále jen oblast podpory 2.2) – 416 % finanční alokace, počet projektů 86. Tato čísla naznačují, že v oblasti žadatelů (obcí do 5 000 obyvatel) není, co se týče přípravy infrastrukturních projektů, problém s absorpční kapacitou, neboť v rámci této oblasti byl předložen absolutně nejvyšší počet projektů s druhým nejvyšším nárokem na prostředky Společenství. V této fázi však nehodnotíme kvalitu a udržitelnost těchto projektů. Poněkud odlišná situace je u oblasti podpory 5.2 Podpora rozvoje absorpční kapacity a publicity (dále jen oblast podpory 5.2), která byla vyhlášena jako kontinuální výzva a tudíž ji nelze hodnotit stejně, jako ostatní oblasti podpory, kde již bylo 2. kolo výzvy uzavřeno.
- 2) Z celkového počtu 265 přijatých projektů bylo pouze 7 projektů vyřazeno při kontrole formálních náležitostí, 83 projektů bylo vyřazeno při kontrole přijatelnosti, což představuje cca 40 % alokace výzvy (podíl ERDF) a 23,5 % nárokové alokace (podíl ERDF). V oblasti podpory 2.2 bylo sice vyřazeno nejvíce projektů (21), ale byl zde také podán nejvyšší počet projektů (86). Ve finančním vyjádření představovaly vyřazené projekty z oblasti podpory 2.2 cca 23 % nárokové alokace, což je i průměr za všechny oblasti podpory. K dalšímu vyřazení došlo u projektů, které nedosáhly minimální bodové hranice – v této kategorii byl počet vyřazených projektů z oblasti podpory 2.2 nejvyšší (35), a to i ve finančním vyjádření (34 % nárokové alokace). Vzhledem k vysokému počtu podaných projektů však přesto dostatečný počet kvalitních projektů z oblasti podpory 2.2 prošel do další implementační fáze, jak dokládá i skutečnost, že ještě dalších 12 projektů z oblasti podpory

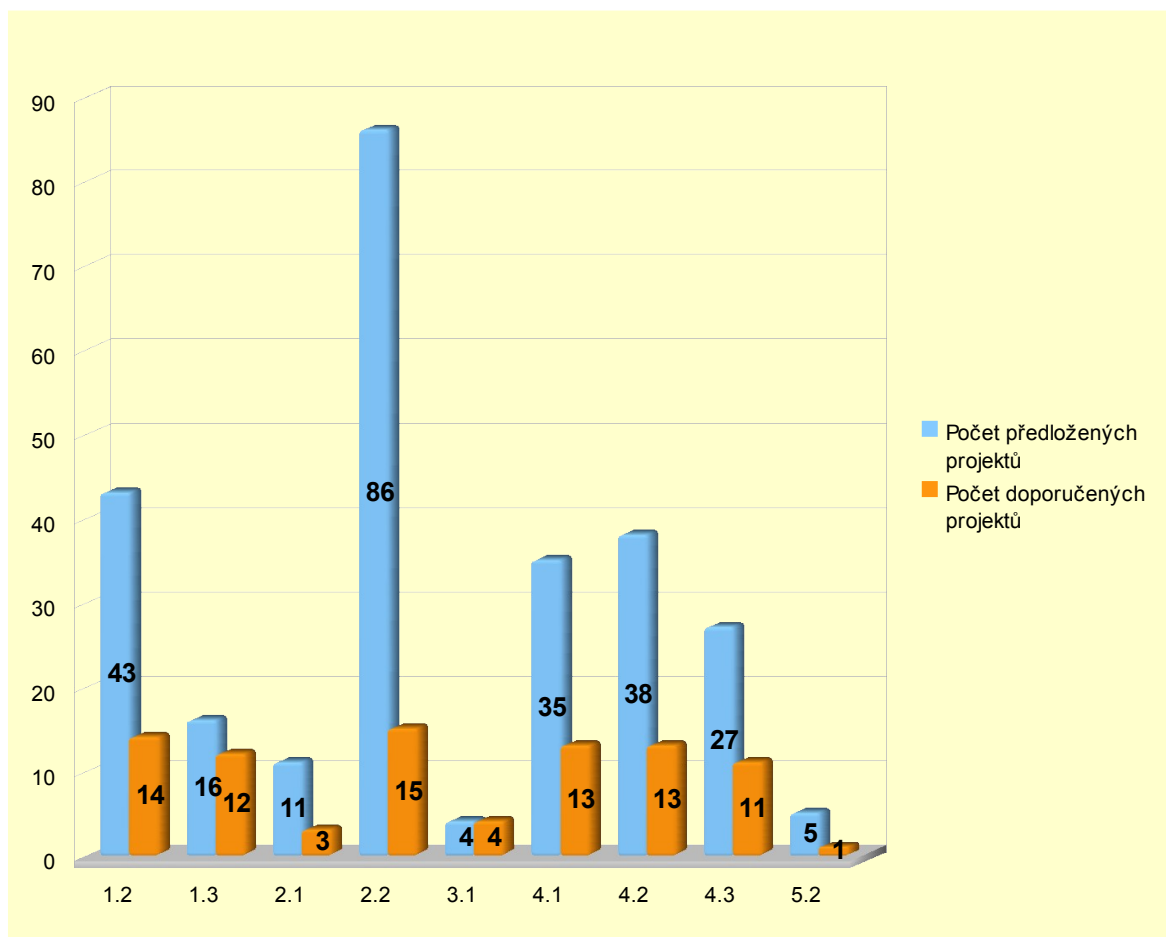
2.2 představujících 55 % alokace výzvy nemohlo být doporučeno k financování z důvodu převisu kvalitních projektů nad finanční alokací.

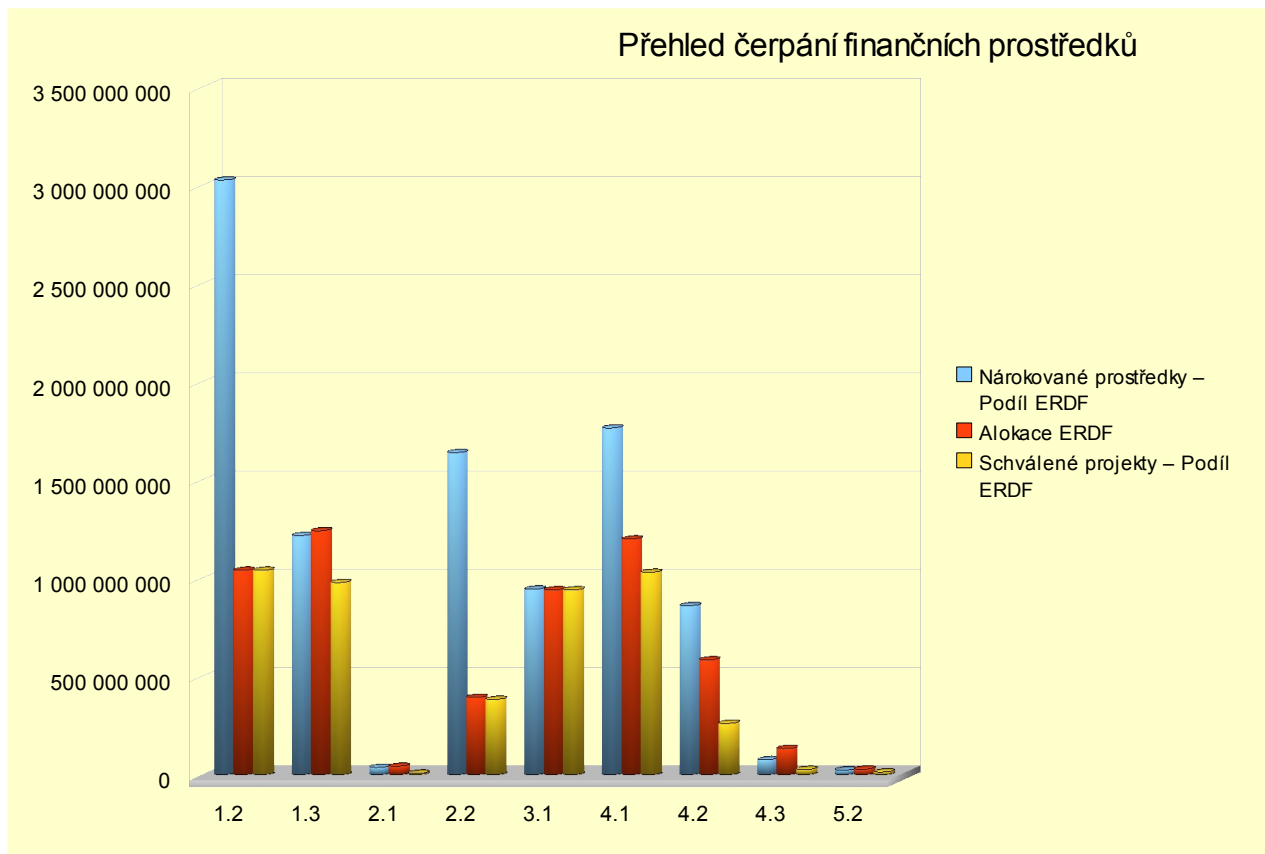
- 3) Projekty které byly ve 2. kole výzvy doporučeny k financování, představují celkově 83,5 % alokace výzvy, což lze hodnotit jako celkově pozitivní výsledek i vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo de facto o první výzvu u většiny vyhlášených oblastí podpory. Celkově lze tedy absorpční kapacitu v regionu hodnotit jako dostatečnou, a to nejen ve vztahu k počtu a finančnímu objemu podaných projektů, ale i vzhledem k počtu a finančnímu objemu kvalitních projektů schválených k realizaci. Výraznější rezervy se objevují pouze u oblasti podpory 4.3, kde schválené projekty představují pouze cca 20 % alokace výzvy. Obdobný problém lze zaznamenat i u oblasti podpory 2.1 Budování kapacity pro místní rozvoj, informovanost a osvěta veřejnosti (dále jen oblast podpory 2.1) – schválené projekty zde představují pouze necelých 17 % alokace výzvy. V obou případech jde o oblasti podpory, které nejsou zaměřeny na infrastrukturní projekty. V případě oblasti podpory 4.3 jde o marketingovou podporu cestovního ruchu, která by neměla být ze strany žadatelů podceňována. Projekty předkládané v rámci oblasti podpory 2.1 by měly napomoci vzniku kvalitních integrovaných infrastrukturních projektů připravených v souladu se strategickými rozvojovými potřebami obcí, stanovených mimo jiné i na základě dialogu s veřejností. Další rezerva byla zaznamenána u oblasti podpory 4.2 Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení (dále jen oblast podpory 4.2), kde 13 schválených projektů představuje necelých 45 % alokace. V tomto případě však příčinou nebyl malý počet podaných projektů s nízkou finanční alokací jako u oblasti podpory 4.3, ale 19 projektů z celkového počtu 38 podaných bylo vyřazeno na základě kontroly přijatelnosti, což zároveň představuje i 54 % nárokové alokace a cca 80 % alokace výzvy a dalších 6 projektů představujících cca 22 % alokace výzvy bylo vyřazeno z důvodu nedosažení minimální bodové hranice. Je tedy třeba, aby v této oblasti podpory žadatelé věnovali zvýšenou pozornost základním pravidlům programu. Nedostatečná kvalita se projevila i u projektů z oblasti podpory 2.1, kde 11 podaných projektů představovalo cca 80 % finanční alokace dané oblasti podpory, ale 5 projektů z finanční alokací na úrovni 37 % alokace výzvy bylo vyřazeno z důvodu nevyhovující přijatelnosti a 3 projekty s finanční alokací 33 % finančního objemu výzvy nedosáhly minimální bodové hranice.

Závěrem lze tedy konstatovat, že průměrná absorpční kapacita na vyhlášené výzvě byla dostačující, v dalších výzvách by však bylo třeba posílit absorpční kapacitu, a to nejen v počtu, ale i kvalitě předkládaných projektů u oblastí podpory 2.1, 4.2 a 4.3.

Výše uvedené skutečnosti ilustrují následující dva grafy:

**Graf. č. 1: Počty předložených a schválených projektů**



**Graf. č. 2: Finanční alokace předložených a schválených projektů v porovnání s alokací 2. výzvy**


Vyhodnocení 2. kola výzvy – I. část interního evaluačního šetření  
– kvantitativní hodnocení – finanční monitoring

**TAB. č. 1 Celkový přehled projektů z druhé výzvy**

Oblast podpory	Počet předložených projektů	Nárokované prostředky (podíl ERDF) v Kč	Alokace ERDF – druhá výzva (v Kč)	% poptávky k alokaci
1.2	43	3 027 334 424	1 041 307 753	290,72
1.3	16	1 217 749 441	1 242 683 319	97,99
2.1	11	38 204 313	43 791 327	87,24
2.2	86	1 640 287 712	394 121 821	416,19
3.1	4	945 492 711	941 173 045	100,46
4.1	35	1 765 357 421	1 200 435 525	147,06
4.2	38	860 907 231	585 526 794	147,03
4.3	27	76 444 567	134 427 263	56,87
5.2	5	24 005 477	28 444 251	84,39
<b>Celkem</b>	<b>265</b>	<b>9 595 783 298</b>	<b>5 611 911 098</b>	<b>170,99</b>

Oblast podpory 2.2 – podán nejvyšší počet projektů ze všech oblastí podpory

**TAB. č. 2 Vyřazené projekty z druhé výzvy – kontrola formálních náležitostí**

Oblast podpory	Počet vyřazených projektů	Vyřazené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z alokace výzvy (podíl ERDF)	% z podaných žádostí (podíl ERDF)
1.2	2	218 525 325	20,99	7,22
1.3	0	0	0,00	0,00
2.1	0	0	0,00	0,00
2.2	2	40 420 405	10,26	2,46
3.1	0	0	0,00	0,00
4.1	2	45 839 127	3,82	2,60
4.2	0	0	0,00	0,00
4.3	1	4 012 680	2,99	5,25
5.2	0	0	0,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>7</b>	<b>308 797 536</b>	<b>5,50</b>	<b>3,22</b>

Oblast podpory 2.2 – vypadly 2 projekty z 86

**TAB. č. 3 Vyřazené projekty z druhé výzvy – přijatelnost**

Oblast podpory	Počet vyřazených projektů	Vyřazené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z alokace výzvy (podíl ERDF)	% z podaných žádostí (podíl ERDF)
1.2	13	733 738 588	70,46	24,24
1.3	3	178 977 777	14,40	14,70
2.1	5	16 140 671	36,86	42,25
2.2	21	376 982 470	95,65	22,98
3.1	0	0	0,00	0,00
4.1	14	452 380 507	37,68	25,63
4.2	19	466 574 683	79,68	54,20
4.3	7	28 593 311	21,27	37,40
5.2	1	2 145 288	7,54	8,94
<b>Celkem</b>	<b>83</b>	<b>2 255 533 297</b>	<b>40,19</b>	<b>23,51</b>

**TAB. č. 4 Vyřazené projekty z druhé výzvy – nedosáhly minimální bodové hranice**

Oblast podpory	Počet vyřazených projektů	Vyřazené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z alokace výzvy (podíl ERDF)	% z podaných žádosti (podíl ERDF)
1.2	5	292 734 540	28,11	9,67
1.3	1	59 485 825	4,79	4,88
2.1	3	14 786 766	33,77	38,70
<b>2.2</b>	<b>35</b>	<b>562 316 681</b>	<b>142,68</b>	<b>34,28</b>
3.1	0	0	0,00	0,00
4.1	6	236 922 644	19,74	13,42
4.2	6	132 956 506	22,71	15,44
4.3	8	17 264 054	12,84	22,58
5.2	2	5 450 089	19,16	22,70
<b>Celkem</b>	<b>66</b>	<b>1 321 917 103</b>	<b>23,56</b>	<b>13,78</b>

**TAB. č. 5 Vyřazené projekty z druhé výzvy – nedoporučené k financování**

Oblast podpory	Počet vyřazených projektů	Vyřazené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z alokace výzvy (podíl ERDF)	% z podaných žádosti (podíl ERDF)
1.2	9	740 089 346	71,07	24,45
1.3	0	0	0,00	0,00
2.1	0	0	0,00	0,00
<b>2.2</b>	<b>12</b>	<b>216 970 239</b>	<b>55,05</b>	<b>13,23</b>
3.1	0	0	0,00	0,00
4.1	0	0	0,00	0,00
4.2	0	0	0,00	0,00
4.3	0	0	0,00	0,00
5.2	1	3 304 800	11,62	13,77
<b>Celkem</b>	<b>22</b>	<b>960 364 385</b>	<b>17,11</b>	<b>10,01</b>

**TAB. č. 6 Vyřazené projekty z druhé výzvy – žádost stažena žadatelem**

Oblast podpory	Počet vyřazených projektů	Vyřazené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z alokace výzvy (podíl ERDF)	% z podaných žádosti (podíl ERDF)
1.2	0	0	0,00	0,00
1.3	0	0	0,00	0,00
2.1	0	0	0,00	0,00
<b>2.2</b>	<b>1</b>	<b>59 494 904</b>	<b>15,10</b>	<b>3,63</b>
3.1	0	0	0,00	0,00
4.1	0	0	0,00	0,00
4.2	0	0	0,00	0,00
4.3	0	0	0,00	0,00
5.2	0	0	0,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>1</b>	<b>59 494 904</b>	<b>1,06</b>	<b>0,62</b>

**TAB. č. 7 Schválené projekty – doporučené k financování**

Oblast podpory	Počet doporučených projektů	Doporučené projekty (podíl ERDF) v Kč	% z podaných žádostí (podíl ERDF)	% z alokace ERDF na oblasti podpory
1.2	14	1 042 246 625	34,43	100,09
1.3	12	979 285 839	80,42	78,80
<b>2.1</b>	<b>3</b>	<b>7 276 877</b>	<b>19,05</b>	<b>16,62</b>
<b>2.2</b>	<b>15</b>	<b>384 103 013</b>	<b>23,42</b>	<b>97,46</b>
3.1	4	945 492 711	100,00	100,46
4.1	13	1 030 215 143	58,36	85,82
4.2	13	261 376 042	30,36	44,64
4.3	11	26 574 522	34,76	19,77
5.2	1	13 105 300	54,59	46,07
<b>Celkem</b>	<b>86</b>	<b>4 689 676 072</b>	<b>48,87</b>	<b>83,57</b>

Oblast podpory 1.2 – objem schválených prostředků byl nižší – krácení dotace z důvodu finanční alokace

Oblast podpory 3.1 – objem schválených prostředků byl nižší – krácení dotace z důvodu finanční alokace

**TAB. č. 8 Schválené projekty – podepsána smlouva (zahrnuty také v projektech doporučených k financování)**

Oblast podpory	Počet podepsaných smluv	Podepsané smlouvy (podíl ERDF) v Kč	% z podaných žádostí (podíl ERDF)	% z alokace ERDF na oblasti podpory
1.2	0	0	0,00	0,00
1.3	0	0	0,00	0,00
2.1	0	0	0,00	0,00
2.2	0	0	0,00	0,00
3.1	1	332 896 099	35,21	35,37
4.1	0	0	0,00	0,00
4.2	0	0	0,00	0,00
4.3	0	0	0,00	0,00
5.2	1	13 105 300	54,59	46,07
<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>346 001 399</b>	<b>3,61</b>	<b>6,17</b>

**TAB. č. 9 Počty projektů z druhé výzvy – souhrn**

Oblast podpory	Počet předložených projektů	Počet doporučených projektů	Počet vyřazených projektů	% schválených projektů k % předložených
1.2	43	14	29	32,56
1.3	16	12	4	75,00
2.1	11	3	8	27,27
<b>2.2</b>	<b>86</b>	<b>15</b>	<b>71</b>	<b>17,44</b>
3.1	4	4	0	100,00
4.1	35	13	22	37,14
4.2	38	13	25	34,21
4.3	27	11	16	40,74
5.2	5	1	4	20,00
<b>Celkem</b>	<b>265</b>	<b>86</b>	<b>179</b>	<b>32,45</b>

**TAB. č. 10 Čerpání finančních prostředků**

Oblast podpory	Nárokované prostředky (podíl ERDF) v Kč	Alokace ERDF (v Kč)	Schválené projekty (podíl ERDF) v Kč	% schválených projektů k alokaci
1.2	3 027 334 424	1 041 307 753	1 041 307 753	100,00
1.3	1 217 749 441	1 242 683 319	979 285 839	78,80
2.1	38 204 313	43 791 327	7 276 877	16,62
2.2	1 640 287 712	394 121 821	384 103 013	97,46
3.1	945 492 711	941 173 045	941 173 045	100,00
4.1	1 765 357 421	1 200 435 525	1 030 215 143	85,82
4.2	860 907 231	585 526 794	261 376 042	44,64
4.3	76 444 567	134 427 263	26 574 522	19,77
5.2	24 005 477	28 444 251	13 105 300	46,07
<b>Celkem</b>	<b>9 595 783 298</b>	<b>5 611 911 098</b>	<b>4 684 417 534</b>	<b>83,47</b>



## 2. Externí dotazníkové šetření v rámci Absorpční kapacity

### I. Úvod

V rámci evaluace Absorpční kapacity bylo provedeno externí dotazníkové šetření. Do tohoto šetření byli zapojeni žadatelé 2. kola výzvy z regionu soudržnosti Severozápad, z Karlovarského kraje a Ústeckého kraje. V Ústeckém kraji bylo osloveno 74 žadatelů a v Karlovarském kraji 35 žadatelů. Celkem bylo tedy osloveno 109 žadatelů.

Návratnost dotazníků byla velmi úspěšná. Z Ústeckého kraje bylo vráceno 27 vyplněných dotazníků, tj. 36,49 % a z Karlovarského kraje 20 vyplněných dotazníků, což je 57,14 %. Do dotazníkové šetření byli zahrnuti žadatelé ze všech oblastí podpory, které byli zahrnuti do vyhlášené druhé výzvy ROP Severozápad.

V dotaznících byly použity dva typy otázek. První typ představoval hodnocení na bodové stupnici 1 až 5, přičemž 1 byla použita jako nejlepší známka a 5 jako známka nejhorší. Druhý typ otázky představoval hodnocení odpovědí ANO/NE. Ke každé otázce, bez ohledu na její typ, byla také možnost připojit doplňující komentář (náměty, postřehy, doporučení).

### II. Struktura, hodnocení

Dotazník byl situován do šesti sekcí a každá tato sekce obsahovala několik otázek.

Hodnocení bylo provedeno dvěma způsoby:

- a) varianta bodové stupnice – byla zprůměrována každá otázka a dále byl vypočten průměr každé sekce,
- b) varianta odpovědi ANO/NE – byly sečteny otázky s odpovědí ANO a otázky s odpovědí NE.

Při hodnocení jsme se zaměřili na otázky s průměrem 2 a vyšším, a to vzhledem ke skutečnosti, že se výsledky jednotlivých zprůměrovaných otázek pohybují v rozmezí od 1,31 do 2,63.

#### 1. Příručka pro žadatele (průměr 2,04)

V této části bylo například nutné zjistit, zda-li je Příručka pro žadatele užitečným rádcem pro zpracování úspěšného projektu, zda-li je srozumitelná a jednoznačná. V rámci této sekce se žadatelé vyjadřovali i ke konkrétním omezením, která z jejich pohledu ztěžují úspěšné podání projektu do ROP Severozápad.

#### 2. Webová žádost BENEFIT7 (průměr 2,2)

V této sekci se žadatelé vyjadřovali k problematice webové žádosti BENEFIT7 – zda-li pořádaná školení jsou pro žadatele efektivní při pracování s elektronickou žádostí, srozumitelnost příručky BENEFIT7, zda-li je zpracování elektronické žádosti srozumitelné a přehledné.

#### 3. Postup administrace žádosti o dotaci (průměr 1,48)

V této části bylo úkolem zjistit názor žadatelů, zda je postup kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti v souladu s dokumentací, efektivní, zda není příliš podrobný či naopak příliš benevolentní.

#### 4. Konzultace a podávání informací (průměr 1,45)

V této sekci žadatelé hodnotili, zda poskytované informace od pracovníků ÚRR jsou kvalitní, rychlé a řešící žadatelův problém.

### 5. Celkové nastavení systému (průměr 1,96)

V této části se žadatelé vyjadřovali k celkovému nastavení systému, **včetně hodnocení srozumitelnosti a smysluplnosti podmínek pro realizaci a předkládání projektů.**

Do této sekce byla zařazena tato otázka:

Považujete celkové nastavení systému za kvalitní? (Celkové hodnocení zahrnuje hodnocení kvality podávaných informací z ÚRR – jak prostřednictvím seminářů, webu, tak i při osobních konzultacích, hodnocení srozumitelnosti a smysluplnosti podmínek pro realizaci a předkládání projektů, hodnocení rychlosti administrace výzvy, atd.)

- **na tuto otázku odpovědělo 45 žadatelů,**
- **průměr 1,96.**

### 6. Webové stránky (průměr 1,74)

V této sekci bylo úkolem zjistit, zda-li jsou webové stránky Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (RR Severozápad) především přehledné a využitelné.

Do této sekce byla zařazena také otázka:

Domníváte se, že uspořádání webových stránek RR Severozápad je přehledné a s dostatečným množstvím informací?

- **na tuto otázku odpovědělo 46 žadatelů,**
- **průměr 1,74.**

## III. Výsledek

V žádné z hodnocených sekcí nebyl zaznamenán tak výrazný problém, aby byla celá sekce hodnocena v průměru hůře než 2,5, což je přesný průměr na škále hodnocení od 1 do 5.

Příznivé hodnocení se objevuje i u shrnujícího celkového nastavení systému – dosažená „známka“ 1,96.

Nad průměr hodnoty 2 se dostaly pouze dvě sekce:

- příručka pro žadatele – hodnocení 2,04
- webová žádost BENEFIT – hodnocení 2,2

### Nejčastější připomínky žadatelů k webové žádosti BENEFIT

- při dalších školení přednést více příkladů a praktických řešení příkladů/problémů,
- chybí upozornění na data, které BENEFIT nekontroluje,
- nedostačující počet znaků – je dán limit, který nestačí,
- vysoká přetíženost systému – velice časté výpadky,
- nutnost znovu vytvářet a vyplňovat text do jednotlivých políček – nepomáhá ani opětovné ukládání – musel se zálohovat text v jiném dokumentu – ztráta velkého množství dat a především času,
- nedostatečná kontrola zadávaných hodnot,
- nepochopitelné odstavky během výzvy,
- limitovaný počet uživatelů,
- duplicita některých údajů – systém by si měl generovat sám, pokud je některý údaj důležitý i na jiném místě.

### Opatření ze strany ÚRR:

Na základě analýzy systému MONIT7+ a BENEFIT7 došlo k významnému navýšení kapacity načítaných projektů tak, aby byly pokryty špičky nahrávání projektů při ukončení jednotlivých výzev dle předložených

predikcí počtu přijatých projektů ze strany operačních programů. Nárazové potřeby jsou řešeny individuálně dodavatelem IS TESCO SW. Došlo k posílení stávajících serverů (stěhování serverovny na Centru pro regionální rozvoj – CRR). Byla vyřešena problematika záložního zdroje v případě výpadku elektrické energie (CRR).

Průběžně jsou doplňovány chybějící moduly a funkcionality a vypracovávány automatizace některých funkcí. Žadatelům bude také prezentováno, že IS BENEFIT7 správnost všech dat nekontroluje – kontroluje zejména lhůty a nejdůležitější finanční provazby – byla výrazně posílena funkce automatických rozpadů v této oblasti.

#### **Nejčastější připomínky žadatelů k Příručce pro žadatele ( PPŽ)**

- PPŽ je zbytečně obsáhlá,
- duplicita PPŽ a Příručky pro příjemce (PPP),
- velké množství cizích výrazů,
- žadatelé by uvítali vyplnění vzorů některých požadovaných dokumentů/příloh,
- opakující se informace,
- chybějící informace,
- rozpor v informacích mezi PPŽ a ostatní dokumentací ROP Severozápad,
- chybějící možnost opravy banálních chyb,
- dokládání 3 pare dokumentace – pro žadatele nákladné.

#### Opatření ze strany ÚRR:

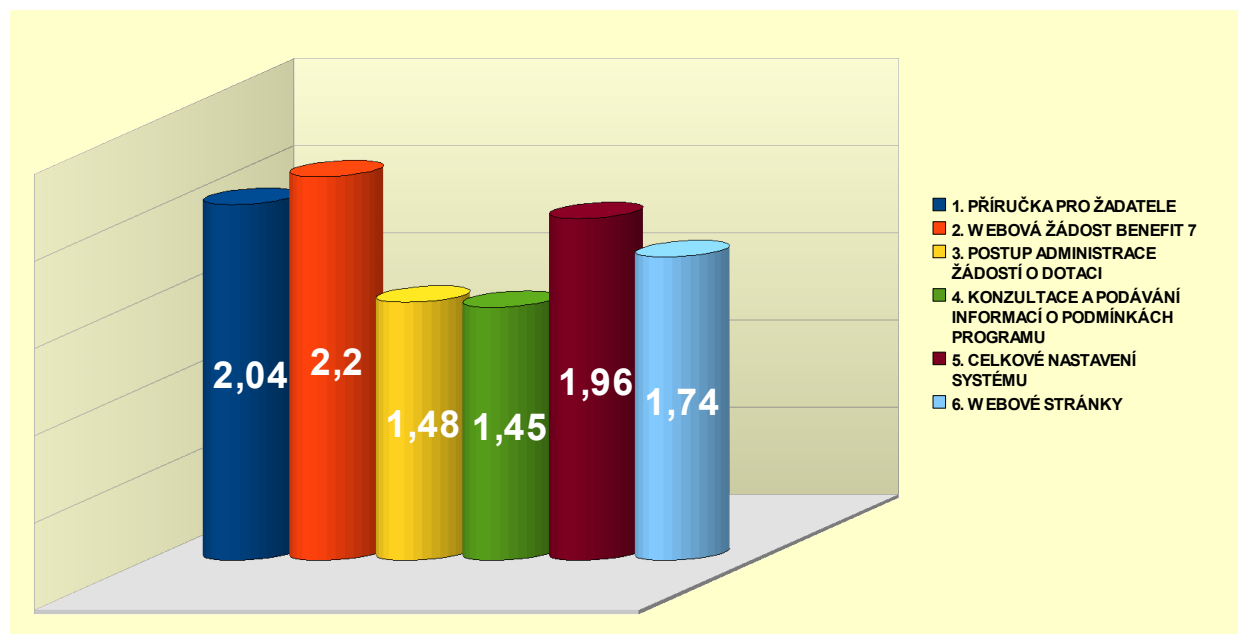
Relevantní připomínky byly a budou zohledněny v dokumentaci ROP Severozápad – např. aktualizace PPŽ a PPP před vyhlášením dalších výzev v listopadu 2008.

Nejlépe byla hodnocena sekce **Konzultace a podávání informací o programu** – „známka“ 1,45.

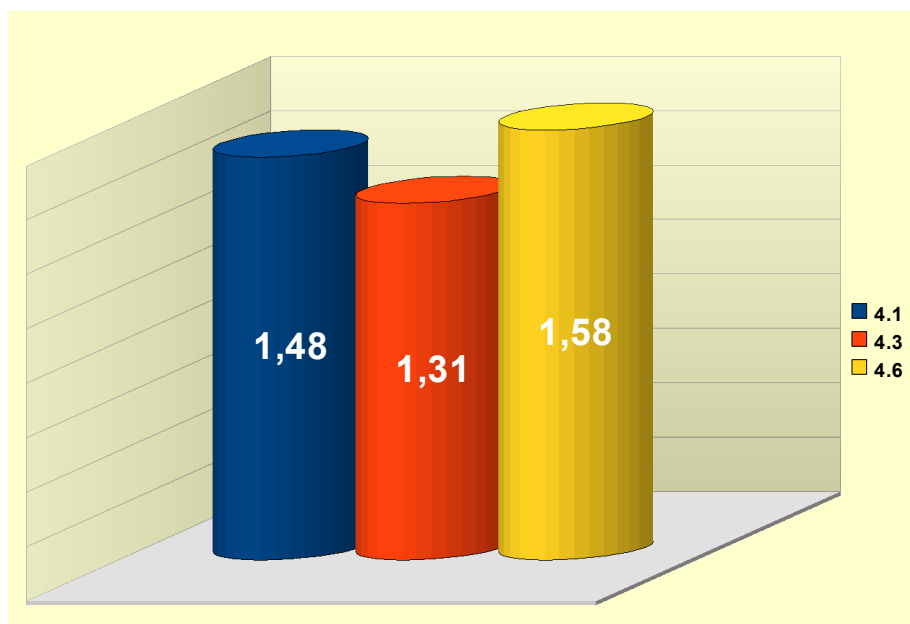
***V žádné z hodnocených sekcí se neobjevily připomínky žadatelů k tomu, že by byla ohrožena jejich schopnost předkládat projekty z důvodu chybějících financí na projektový management, resp. že by pro ně byla významným limitujícím faktorem výše mzdových prostředků uplatnitelných v rámci způsobilých výdajů projektu.***

Dotazníky, včetně interně zpracovaných výstupů, budou ještě posouzeny nezávislými evaluátory v rámci „Evaluace systému implementace ROP SZ“ v termínu do 21. 11. 2008.

Graf. č. 3: Grafické znázornění průměru jednotlivých sekcí



Graf č. 4: Grafické znázornění sekce Konzultace a podávání informací o programu



4.1 – Jak hodnotíte kvalitu poskytovaných informací a odbornou způsobilost pracovníků ÚRR?

4.3 – Považujete komunikaci s Řídicím orgánem (ŘO) ROP Severozápad za dostačující/efektivní (např. v souvislosti s řešením specifických problémů, ochotou ke spolupráci, rychlostí, kvalitou a formou zodpovídání dotazů, hledáním optimálního/nejvhodnějšího řešení, atd.)?

4.6 – Byly pro Vás semináře a konference zdrojem dostatečných/přesných/srozumitelných informací? Pokud ne, vypište, prosím, důvody nespokojenosti/připomínky/doporučení.