

Sídlo:  
Masarykova 3488/1, 400 01 Ústí nad Labem  
tel.: 475 240 600, fax: 475 240 610  
www.nuts2severozapad.cz, www.europa.eu

Pracoviště:  
Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary  
tel.: 353 502 624, fax: 353 502 353  
e-mail: ridiciorgan@nuts2severozapad.cz

## **poskytnutá informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 22. 6. 2012:**

Dotaz (v plném znění) ze dne 21. 6. 2012:

Vážení,

Žádám tímto o informaci podle zákona 106/99 o informace:

1. Jaký plat a jaké odměny pobírali v letech 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012

- ředitel úřadu
- náměstci či zástupci ředitele
- vedoucí odborů
- vedoucí oddělení

Žádám o rozepsání těchto informací po jednotlivých měsících každého roku včetně uvedené celého jména každého pracovníka. U mimořádných odměn žádám konkrétní zdůvodnění, zač byly přiděleny.

2. Pokud ROP využívá služby externích hodnotitelů projektů, pak žádám o sdělení jejich jmen a odměn za jejich práci v rozsahu popsaném v bodu 1.

### **I. Povinný subjekt**

Úřad Regionální rady je podle ust. § 2 zákona č. 106/99 povinným subjektem.

### **II. Žadatel**

Tuto žádost podává [redacted]. Odpovědi však prosím zasílejte na adresu pro doručování [redacted] nebo e-mailem na [redacted]. Netrvám na použití elektronického podpisu.

### **III. Poskytnutí informací**

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu As 57/2010-79 ze dne 27. května 2011 musejí povinné subjekty poskytnout informaci o platech a odměnách osob placených z veřejných peněz. „... Příjemcem veřejných prostředků“ je podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jakákoli osoba, které je vyplacena byť i jen minimální částka z veřejných rozpočtů. Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který mu je vyplácen z veřejných prostředků. Je proto ve smyslu § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím příjemcem veřejných prostředků.“

Podle stejného rozsudku se na tyto informace nevztahuje ochrana osobních údajů. „Podle § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má

*příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Zákon tedy výslovně stanoví, že výše poskytnutých veřejných prostředků ve spojení se jménem a příjmením osoby, které byly poskytnuty (spolu s dalšími údaji uvedenými v §8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) jsou údaji, které povinný subjekt žadateli poskytne.“*

S pozdravem

Odpověď (v plném znění) ze dne 10. 7. 2012:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, se sídlem Masarykova 3488/1, 400 01, Ústí nad Labem příslušný jako výkonný orgán Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, rozhodl

takto:

Na základě § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

odmítá žádost o poskytnutí informace,

podanou panem [redacted], týkající se žádosti o poskytnutí informace, jaký plat a jaké odměny pobírali v letech 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012 ředitel úřadu, náměstci či zástupci ředitele, vedoucí odborů, vedoucí oddělení, včetně rozepsání těchto informací po jednotlivých měsících každého roku včetně uvedení celého jména každého pracovníka a u mimořádných odměn konkrétního zdůvodnění, zač byly přiděleny; dále pak o sdělení jmen externích hodnotitelů projektů a odměn za jejich práci ve stejném rozsahu.

#### **Odůvodnění:**

Dne 22. 6. 2012 byla Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále též jen „ÚRR“) doručena žádost pana [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se výše platu a odměn ředitele úřadu, náměstků či zástupců ředitele, vedoucích odborů, vedoucích oddělení v letech 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012, včetně rozepsání těchto informací po jednotlivých měsících každého roku a uvedení celého jména každého pracovníka a u mimořádných odměn konkrétního zdůvodnění, zač byly přiděleny; dále pak o sdělení jmen externích hodnotitelů projektů a odměn za jejich práci ve stejném rozsahu. Žadatel se ve své žádosti odvolává na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu As 57/2010-79 ze dne 27. května 2011, které stanoví, že *příjemcem veřejných prostředků je jakákoliv osoba, které je vyplacena byť i jen minimální částka z veřejných rozpočtů. Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který je mu vyplácen z veřejných prostředků. Je proto ve*

smyslu § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím příjemcem veřejných prostředků. Na tyto informace se tak dle názoru Nejvyššího správního soudu nevztahuje ochrana osobních údajů a informace o příjemcích veřejných prostředků se poskytnou v rozsahu dle § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S přihlédnutím ke všem okolnostem, včetně skutečnosti, že v právním řádu České republiky nemají rozhodnutí soudů precedenční povahu, tzn., jsou závazná pouze pro konkrétní případy a nikoliv obecně ve vztahu k dalším obdobným situacím, rozhodl ÚRR tak, jak je uvedeno ve výroku. Možnost odmítnout žádost o poskytnutí informací ohledně výše platu konkrétního zaměstnance potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č.j. 4 As 40/2010-66, když v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze judikoval, že „v dalším řízení však může krajský soud zvážit i možnost odchýlit se od tohoto [rozuměj As 57/2010-79] judikátu s ohledem na skutečnost, že v dané věci dochází ke střetu ústavně zaručených práv na svobodný přístup k informacím a na ochranu osobních údajů a je tak třeba dát na základě testu proporcionality prostor na posouzení, které z těchto ústavních práv má s ohledem na skutkový stav věci přednost.“

Právo na poskytování informací, stejně tak jako právo na ochranu osobních údajů, je ústavně zaručeným právem dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, resp. čl. 10 Listiny. Odůvodnění výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu však v podstatě tuto skutečnost opomíjí a nezabývá se důsledky střetu dvou ústavně zaručených práv. Jak přitom vyplývá z judikatury Ústavního soudu, střet dvou ústavně zaručených práv je nutné řešit z hlediska principu proporcionality neboli testu veřejného zájmu pro oblast informačního práva. ÚRR se tak při svém rozhodování o žádosti o poskytnutí informace zabýval tím, zda zde existuje veřejný zájem na zveřejnění informací o výši platů a odměn představitelů ÚRR a expertů, a to v tak konkrétní podobě, ve které tyto informace požadoval žadatel, a zda tento zájem je větší než zájem na ochraně soukromí těchto objektů informací. Po důkladném posouzení této otázky, i po dotázání jednotlivých zaměstnanců (stávajících), kterých se žádost týkala, ÚRR dospěl k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informací nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů, a proto se rozhodl informace v rozsahu požadovaném žadatelem neposkytnout. Údaj o výši platu (v nejširším slova smyslu), je typickým příkladem osobního údaje, jehož zpřístupnění třetí osobě zasáhne osobní sféru fyzické osoby způsobem více než zásadním. Především se jedná o údaj, z něhož lze u většiny osob (zejména zaměstnanců veřejné správy) usuzovat na celkovou výši jejich příjmů, a tedy na jejich celkové majetkové poměry. Znalost tohoto údaje se může stát prostředkem nátlaku na činnost daného člověka, a to nejen ve sféře pracovní, ale i ve sféře soukromé. Z těchto důvodů je nutné údaj o výši platu konkrétního zaměstnance za osobní údaj, jehož zpřístupňování zahrnuje soukromou sféru subjektu, a tedy i samotnou podstatu práva na ochranu osobnosti a osobních údajů ve smyslu § 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod natolik závažným způsobem, že ve svém důsledku jakékoliv zpřístupnění takového údaje třetím osobám vylučuje. Tento závěr je třeba vztáhnout na veškerá plnění ve prospěch zaměstnance povinného subjektu, tedy na jeho plat (nárokové i nenárokové složky), i na výši odměny. Výše platu je navíc v podmínkách ÚRR upravena mzdovým řádem, jedná se tak o informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům, resp. k personálním předpisům povinného subjektu, která nijak nevypovídá

o aktivitě povinného subjektu vůči osobám stojícím mimo organizační podřízenost povinného subjektu, a jako takovou ji povinný subjekt nemusí podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout.

Ze žádosti o poskytnutí informace není zřejmý žádný důvod, proč žadatel tyto informace požaduje (byť žádost o poskytnutí informace samozřejmě dle zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodněna být nemusí), nelze tak usuzovat na existenci veřejného zájmu na zveřejnění osobních údajů o konkrétních osobách, který by převyšoval právo na ochranu jejich soukromí. V této souvislosti nelze nezmínit velmi přílehlavou větu z odůvodnění jednoho usnesení Ústavního soudu: *Právo na informace je v Listině základních práv a svobod zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*

Vzhledem k tomu, že platy zaměstnanců Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, stejně jako odměny expertům, posuzujícím projekty, jsou ve velké míře financovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj, je vhodné posoudit žádost o poskytnutí informace rovněž z evropského hlediska. Soudní dvůr Evropské unie v rozhodnutích C-92/09 a C-93/09 z 9. listopadu 2009 dospěl v případě dvou subjektů (právnícké a fyzické osoby), dostávajících dotace na podnikání v zemědělství, po provedeném testu proporcionality, k závěru, že závažnost zásahu do práva na ochranu osobních údajů u osob fyzických, spočívající ve zveřejnění osobních údajů v rozsahu jméno příjemce, místo z něhož pochází, poštovní směrovací číslo, výše přidělené částky je přílišným zásahem do práva na ochranu osobních údajů, neboť se jich, v tomto případě, zveřejňuje o konkrétní fyzické osobě příliš mnoho společně na jednom místě. V tomto případě se jednalo o příjemce dotace, na kterou není právní nárok a za kterou poskytovatel dotace nedostává žádnou protihodnotu, což je poněkud odlišný případ než poskytování platu za provedenou práci, ale dle názoru ÚRR lze dojít k závěru, že tím spíše by měla být výše platu za práci konkrétního zaměstnance považována za osobní údaj, který nelze zveřejnit.

Bez ohledu na výše uvedené odůvodnění odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ÚRR poskytuje informace o výši průměrné mzdy a odměn ředitele a vedoucích odborů dle mzdového řádu (v rámci ÚRR Severozápad nejsou náměstci ředitele, funkci zástupce ředitele plní vedoucí Územního odboru realizace programu):

rok	pevná částka/ měsíc – referenti/ v Kč	pevná částka/ měsíc – vedoucí oddělení/ v Kč	pevná částka/ měsíc – vedoucí odborů/ v Kč	mimořádné odměny – v procentech z ročního platu za rok
2007	22500	30000	35700	20%
2008	22500	30000	36000	20%

2009	24000	32000	39000	19,5%
2010	24500	33500	40000	21,2%
2011	25500	35500	40000	21,2%
2012	26000	35500	45000	22,5%

plat ředitele úřadu

rok	pevná částka /měsíc/ v Kč	mimořádné odměny – v procentech z ročního platu za rok
2007	45000	30%
2008	50000	48%
2009	50000	53%
2010	70000	54,5%
2011	70000	49%
2012	67900	52,5%

Informace týkající se externích hodnotitelů projektů:

Počet expertů, kteří vykonávali svoji činnost (hodnocení technické kvality projektu v rámci administrace a ostatní činnosti v rámci kontrolní a poradenské činnosti) na základě dohody o provedení práce nebo Smlouvy o poskytnutí odborných služeb:

rok	počet expertů
2007	0

2008	92
2009	93
2010	78
2011	66
2012	8

Odměňování externích hodnotitelů za zpracování písemného hodnocení technické kvality projektu probíhá v částce 500,-Kč na hodinu (vč. DPH).

Platy všech zaměstnanců ÚRR, stejně jako odměny pro externí hodnotitele, jsou stanoveny s ohledem na to, že se tito podílejí na spravování a rozdělování miliardových částek a dostávají za to přiměřenou odměnu. Celková alokace Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad činí pro léta 2007-2013 cca 763 mil. EUR, přičemž na oblast podpory 5.1 Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP, z které je hrazen veškerý provoz Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, včetně platů, je vyhrazeno cca 18 mil. EUR tj. 2,36% celkové alokace ROP SZ. Odměňování zaměstnanců ÚRR je rovněž v souladu s Metodikou finančního ohodnocení zaměstnanců implementujících Národní strategický referenční rámec v programovém období 2007 – 2013.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání k předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, Masarykova 3488/1, 400 01, Ústí nad Labem.

S pozdravem