

Sídlo:
Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem
tel.: 475 240 600
www.nuts2severozapad.cz, www.europa.eu

Pracoviště:
Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary
tel.: 353 502 624
e-mail: ridiciorgan@nuts2severozapad.cz

poskytnutá informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 25. 1. 2018:

Dotaz (v plném znění) ze dne 24. 1. 2018:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o zpřístupnění následujících informací k projektu Rekonstrukce objektu zámku Líčkov, registrační číslo projektu CZ.1.09/4.1.00/36.00959:

kopii plné žádosti o dotaci včetně podnikatelského záměru (udržitelnosti projektu) a kopií všech povinných příloh, včetně všech případných dodatků a změn, pokud byly – s výjimkou stavební (výkresové) dokumentace (o výkresovou dokumentaci k projektu žadatel nežádá),

kopii rozhodnutí ROP ve věci,

kopii posudků na tento projekt,

kopii smlouvy o poskytnutí dotace včetně kopií příloh, včetně všech případných dodatků a změn, pokud byly,

kopii zpráv o vykonaných kontrolách, pokud byly.

Informaci žádám zaslat elektronickou poštou na níže uvedenou e-mailovou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,

Odpověď (v plném znění) ze dne 7. 2. 2018:

I.

žádost o poskytnutí informace podle Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Dne 24. 1. 2018 obdržel Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále jen „ÚRR“ či „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), kde ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ (dále jen „Žadatel“), požadoval informace o projektu reg. č. CZ.1.09/4.1.00/36.00959 „Rekonstrukce objektu zámku Líčkov“ (dále jen „Projekt“), konkr.:

- žádost o dotaci včetně všech povinných příloh a případných dodatků a změn, s výjimkou stavební (výkresové) dokumentace (o výkresovou dokumentaci k projektu Žadatel nežádá),
- rozhodnutí Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále jen „RR SZ“),

- posudky na tento projekt,
- smlouvu o poskytnutí dotace včetně příloh a všech případných dodatků a změn,
- zprávy o vykonaných kontrolách.

II.

poskytnutí informace

ÚRR poskytuje následující dokumenty a informace:

- Projekt anonymizovaný o osobní údaje členů projektového týmu a v části „podpis“,
 - o P1 Projektu – studii proveditelnosti anonymizovanou o osobní údaje členů projektového týmu a v části „podpis“,
 - o P2 Projektu – doklady o právní subjektivitě žadatele o dotaci,
 - o P3 Projektu – doklady o finančním zdraví žadatele o dotaci anonymizovanou o osobní údaje zpracovatele, v části „podpis“ a o daňová přiznání,
 - o P4 Projektu – doložení vlastnických vztahů anonymizovanou o osobní údaje zpracovatele a dotčených osob a v části „podpis“,
 - o P5 Projektu – prohlášení za kulturní památku,
 - o P6 Projektu – územní rozhodnutí anonymizovanou o osobní údaje zpracovatele a účastníků řízení,
 - o P8 Projektu – posouzení vlivu životní prostředí anonymizovanou o osobní údaje žadatele o dotaci a zaměstnanců potvrzujícího orgánu,
 - o P9 Projektu – doklady o partnerství anonymizovanou v části „podpis“,
 - o P11 Projektu – výběrová řízení anonymizovanou o osobní údaje zpracovatele a kontaktních osob smluvních stran a v části „podpis“,
 - o P12 Projektu – příjmy projektu anonymizovanou v části „podpis“,
 - o P13 Projektu – čestné prohlášení anonymizovanou v části „podpis“,
 - o P15 Projektu – doklad o zavedení ISO anonymizovanou v části „podpis“,
 - o P16 Projektu – plná moc anonymizovanou o osobní údaje zpracovatele a v části „podpis“,
- rozhodnutí RR SZ o zamítnutí kofinancování (usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 22/55/2011 ze dne 7. 11. 2011 je k dispozici na <http://www.nuts2severozapad.cz/regionalni-rada/vybor-regionalni-rady/zasedani/2011-2/55-zasedani>; dopis vedoucí Územního odboru realizace programu Ústí nad Labem anonymizovaný v části „podpis“),

- Odborný posudek z 2. fáze hodnocení (hodnocení externím expertem) anonymizovaný v části „podpis“,
- Odborný posudek z 2. fáze hodnocení (hodnocení druhým externím expertem) anonymizovaný v části „podpis“.

z důvodu velikosti jsou uvedené dokumenty uloženy na <http://leteckaposta.cz/213296909>¹.

III.

rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

ÚRR příslušný jako výkonný orgán RR SZ k rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15, odst. 1 InfZ rozhodl takto:

na základě § 8a, § 10 a § 11, odst. 2, písm. a) InfZ a z faktických důvodů

o d m í t á poskytnout část požadovaných informací:

1. anonymizované části v dokumentech dle části II. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti,
2. P10 Projektů – doklad o zajištění finančního krytí projektu,
3. P17 Projektů – právní analýza projektu z hlediska veřejné podpory,
4. smlouvu o poskytnutí dotace včetně příloh a všech případných dodatků a změn,
5. zprávy o vykonaných kontrolách.

Odůvodnění:

Dne 24. 1. 2018 obdržel ÚRR žádost o poskytnutí informace dle InfZ, kde ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, požadoval informace o projektu reg. č. CZ.1.09/4.1.00/36.00959 „Rekonstrukce objektu zámku Líčkov“, konkr. žádost o dotaci včetně všech povinných příloh a případných dodatků a změn, s výjimkou stavební (výkresové) dokumentace, rozhodnutí RR SZ, posudky na tento projekt, smlouvu o poskytnutí dotace včetně příloh a všech případných dodatků a změn a zprávy o vykonaných kontrolách.

¹ Uvedený odkaz již neplatí. V současné chvíli jsou přílohy k dispozici na http://www.nuts2severozapad.cz/wp-content/uploads/2018/02/poskytnuta_infce_82_prilohy.zip.

Požadované informace ÚRR odmítá poskytnout z těchto důvodů:

Ad osobní údaje a podpisy (viz bod 1. v části III. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti):

Podle § 8a InfZ „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“. Těmito předpisy se rozumí zejm. zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění.

V obecné rovině lze uvést, že zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění, považuje za osobní údaje jakékoli informace, na jejichž základě lze určit či identifikovat fyzickou osobu.

Podle § 11, odst. 2, písm. a) InfZ platí, že „povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“. Judikatura dovodila presumovaný souhlas s dalším poskytnutím uvedených dokumentů, i přes tento presumovaný souhlas však není vyloučena případná aplikace jiných zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti.

Obecně platí, že poskytovat lze osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti či o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, příp. základní osobní údaje příjemců veřejných prostředků.

Poskytované dokumenty (viz první odrážku v části II. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti) obsahují jména a příjmení, příp. i další osobní údaje osob, které nejsou příjemci veřejných prostředků, ani nejsou zaměstnanci či smluvními partnery příjemce veřejných prostředků.

Při posuzování otázky, které z obou ústavních práv má v tomto případě přednost, přihlédl povinný subjekt zejména k faktu, že se v daném případě jedná o soukromé prostředky soukromé osoby, resp. o smluvní vztah dvou soukromých osob. Všechny poskytnuté dokumenty (viz první odrážku v části II. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti) byly hrazeny ze soukromých zdrojů soukromé osoby a nebyly ani zpětně refundovány z veřejných zdrojů. Z uvedeného důvodu nelze na fyzické osoby uvedené v jakémkoli z poskytnutých dokumentů nahlížet jako na veřejně činné osoby, funkcionáře, zaměstnance veřejné správy či příjemce veřejných prostředků.

Účelem InfZ je zejména umožnit transparentní veřejnou kontrolu nad hospodařením s veřejnými prostředky a avizovaná veřejná kontrola může být realizována např. prostřednictvím dohledu nad obsahem výše uvedených dokumentů. I v tomto případě však zpracování osobních údajů musí probíhat pouze v souladu s účelem, k němuž byly osobní údaje shromážděny, a současně v rozsahu nezbytném pro naplnění účelu stanoveného InfZ.

Přiměřený či nezbytný rozsah osobních údajů zahrnuje takový výčet osobních údajů, které ještě postačují k naplnění stanoveného účelu (veřejná kontrola), ovšem na straně druhé nejsou nadbytečné. Zveřejnění osobních údajů se tedy předpokládá pouze v nezbytném rozsahu a ostatní údaje musí být přiměřeným způsobem chráněny z důvodu možného nepřiměřeného zásahu do jiných práv, v tomto případě do soukromí dotčených subjektů.

Zveřejnění jména fyzické osoby, která není veřejně činnou osobou, funkcionářem či zaměstnancem veřejné správy či příjemcem veřejných prostředků, by mohlo být rozporné s ustanovením čl. 10 Listiny základních práv a svobod, který garantuje mj. právo na ochranu jména a právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života.

Zveřejnění podpisů se nepochybně může stát skutečností zneužitelnou třetí osobou, zejména v kombinaci se jménem.

Zveřejnění jmen zaměstnanců soukromé osoby, která není veřejně činnou osobou, funkcionářem či zaměstnancem veřejné správy či příjemcem veřejných prostředků a zveřejněním podpisu konkrétní fyzické osoby v návaznosti na povinnost poskytnout výše uvedené dokumenty není nezbytné, jejich poskytnutí není nezbytné pro naplnění účelu InfZ.

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, požadoval poskytnutí informací, které nelze na základě § 8a v kombinaci s § 11, odst. 2, písm. a) InfZ poskytnout a vůči těmto údajům je dán důvod pro odmítnutí postupem dle § 15, odst. 1 InfZ.

Ad majetkové poměry (viz body 1. a 2. v části III. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti):

Podle § 10 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o majetkových poměrech osoby, která sama není povinným subjektem (v daném případě lhotejno, zda povinný subjekt získal uvedené informace na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení). Majetkové poměry osoby tvoří zejména její příjmy, vlastnictví, prostředky, pohledávky, práva, apod., aktiva i pasiva a není přitom rozhodné, zda jsou tyto závazky vůči soukromým subjektům či státu.

Podle § 11, odst. 2, písm. a) InfZ platí, že „povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“. Judikatura dovodila presumovaný souhlas s dalším poskytnutím uvedených informací, i přes tento presumovaný souhlas však není vyloučena případná aplikace jiných zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti.

Při posuzování otázky, zda má v tomto případě přednost právo Žadatele na informaci, nebo právo žadatele o dotaci na ochranu důvěrnosti majetkových poměrů, přihlédl povinný subjekt zejména k faktu, že se v daném případě jednalo soukromé prostředky soukromé osoby. Zveřejněním dokumentů, které povinný subjekt odmítá poskytnout (daňová přiznání žadatele o dotaci dle P3 Projektu – doklady o finančním zdraví žadatele

o dotaci a P10 Projektu – doklad o zajištění finančního krytí projektu) by mohlo být narušeno právo osoby na ochranu soukromí (lhostejno, zda se jedná o aktivní osobu či osobu v insolvenční).

Zveřejnění údajů o majetkových poměrech soukromé osoby, která není veřejně činnou osobou, funkcionářem či zaměstnancem veřejné správy či příjemcem veřejných prostředků není nezbytné, jejich poskytnutí není nezbytné pro naplnění účelu InfZ.

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, požadoval poskytnutí informací, které nelze na základě § 10 v kombinaci s § 11, odst. 2, písm. a) InfZ poskytnout a vůči těmto údajům je dán důvod pro odmítnutí postupem dle § 15, odst. 1 InfZ.

Ad informace vzniklá bez veřejných prostředků (viz bod 3. v části III. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti):

Podle § 11, odst. 2, písm. a) InfZ platí, že „povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“. Judikatura dovodila presumovaný souhlas s dalším poskytnutím uvedených informací, i přes tento presumovaný souhlas však není vyloučena případná aplikace jiných zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti.

Aplikací jiných zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti se v tomto případě bude jednat o tři podmínky citovaného ustanovení InfZ, kterém musí být splněny kumulativně. Konkrétně se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků (tato podmínka splněna), předanou osobou, jíž tuto povinnost zákon neukládá (tato podmínka taktéž splněna, při respektování související judikatury), pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí (tato podmínka nesplněna, zpracovatel uvedené analýzy obsažené v P17 Projektu – právní analýza projektu z hlediska veřejné podpory si výslovně vyhradil, že „*Toto posouzení bylo vypracováno výhradě pro Klienta. Tato zpráva nesmí být bez výslovného souhlasu [...] zpřístupněna jakékoli třetí osobě...*“).

Povinný subjekt přihlédl zejména k faktu, že se v daném případě jednak jednalo o právní analýzu zaplacenou ze soukromých zdrojů, jednak si její zpracovatel vyhradil její další šíření, čímž je splněna podmínka § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, a jednak zveřejnění uvedené právní analýzy není nezbytné pro naplnění účelu InfZ.

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, požadoval poskytnutí informací, které nelze na základě § 11, odst. 2, písm. a) InfZ poskytnout a vůči těmto údajům je dán důvod pro odmítnutí postupem dle § 15, odst. 1 InfZ.

Ad faktické důvody (viz body 4. a 5. v části III. tohoto Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti):

Projekt nebyl podpořen z rozpočtových prostředků RR SZ. Z tohoto důvodu nebyla s žadatelem o dotaci uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace

z rozpočtových prostředků RR SZ, ani nebyly na projektu realizovány žádné kontroly prováděné pracovníky ÚRR.

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, požadoval poskytnutí informací, které nemá povinný subjekt k dispozici. Vzhledem k tomu, že odmítnout informaci lze nejen z důvodů právních taxativně vyjmenovaných § 7 – 11 InfZ, nýbrž i z důvodů faktických, v InfZ nevyjmenovaných, je splněn důvod pro odmítnutí postupem dle § 15, odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává písemně nebo elektronicky opatřené zaručeným elektronickým podpisem prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem.