

Příloha č. 3 usnesení 002/MV16/12

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu;</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědností jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obratu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasně vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvádí žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedená zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jakým způsobem přispěje projekt k udržitelnému rozvoji a zvýšení atraktivity měst nad 50 tis. obyvatel?	Max. 4 body	Expert
Projekt přispívá kobnově a rozvoji města, městských částí nebo center.	+ 0 - 2 body	
Projekt zahrnuje modernizaci infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů (knihovny, vzdělávací infrastruktura, infrastruktura pro sociální péči a zdravotnictví) nebo regeneruje brownfields.	+ 0 - 2 body	
4.2 V rámci projektu dojde k pořízení nízkopodlažních vozidel ve veřejné dopravě.	Max. 3 body	Expert
Projekt je zaměřen na pořízení nízkopodlažních vozidel ve veřejné dopravě.	3 body	
Projekt není zaměřen na pořízení nízkopodlažních vozidel ve veřejné dopravě.	0 bodů	
4.3 Do jaké míry přispívá projekt k naplnění kvantitativního cíle – plocha regenerovaného a revitalizovaného území v m2?	Max. 4 body	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 15 000 m2.	4 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 7 000 m2.	2 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 1 500 m2.	1 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 1 500 m2.	0 bodů	
4.4 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – regenerovaná a revitalizovaná plocha v dotčených objektech ve městech v m2?	Max. 4 body	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 1 000 m2.	4 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 500 m2.	3 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více než 100 m2 a méně než 500 m2.	1 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 100 m2.	0 bodů	
4.5 Jaká je vazba projektu na jiné aktivity?	Max. 4 body	Expert
Projekt je provázán s jiným projektem zrealizovaným nebo předloženým v rámci IPRM. Projekty na sebe přímo navazují nebo se vzájemně doplňují.	4 body	
avšak předpokládá návaznost na připravované projekty v IPRM. Projekty na sebe budou přímo navazovat nebo se budou vzájemně doplňovat.	2 body	
Projekt je realizován individuálně bez užších vazeb na další projekty v IPRM.	1 bod	
4.6 Jak projekt ovlivní počet nově vzniklých nebo udržovaných podniků/organizací služeb v revitalizovaných částech města?	Max. 1 bod	Expert
Projekt přispěje k založení nebo udržení alespoň 1 podniku/organizací služeb v revitalizovaných částech města.	1 bod	
Projekt nepřispěje k založení nebo udržení alespoň 1 podniku/organizací služeb v revitalizovaných částech města.	0 bodů	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu-</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřebnosti projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřebnosti technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevychází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jakým způsobem přispěje projekt ke zlepšení života ve středních a malých městech?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt přispívá k obnově a rozvoji městských částí nebo center.	+ 0 - 2 body	
Projekt zlepšuje zeleň a parkovou plochu ve městě.	+ 0 -1 bod	
Projekt zahrnuje výstavbu nebo rekonstrukci objektů občanské vybavenosti nebo objektů pro kulturu, volný čas, komunitní život a veřejný sektor nebo regeneruje brownfields.	+ 0 - 2 body	
4.2 Do jaké míry přispívá projekt k naplnění kvantitativního cíle – plocha regenerovaného a revitalizovaného území v m²?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 10 000 m ² .	5 bodů	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 5 000 m ² .	2 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 1 000 m ² .	1 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 1 000 m ² .	0 bodů	
4.3 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – regenerovaná a revitalizovaná plocha v dotčených objektech ve městech v m²?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 1 000 m ² .	5 bodů	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 500 m ² .	3 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 100 m ² a méně než 500 m ² .	1 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 100 m ² .	0 bodů	
4.4 Jaká je vazba projektu na jiné aktivity?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt je provázán s jiným projektem zrealizovaným nebo předloženým v rámci předchozích kol výzev současného nebo předchozího programového období. Projekty na sebe přímo navazují nebo se vzájemně doplňují.	5 bodů	
Projekt není přímo provázán s jiným zrealizovaným nebo předloženým projektem, avšak předpokládá návaznost na připravované projekty v daném regionu. Projekty na sebe budou přímo navazovat nebo se budou vzájemně doplňovat.	3 body	
Projekt je realizován individuálně bez užších vazeb na další projekty.	1 bod	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>lze získat 0,5 b za každé partnerství v rámci 4 fází každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (přehlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 6 4 bodů	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvedl možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jakým způsobem přispěje projekt ke zlepšení infrastruktury v oblasti rozvoje lidských zdrojů?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt přispívá k obnově a modernizaci středních nebo vyšších odborných škol.	0-6 bodů	
Projekt přispívá k obnově a modernizaci infrastruktury pro sociální služby.	0-6 bodů	
Projekt přispívá k obnově a modernizaci zdravotnické infrastruktury.	0-6 bodů	
4.2 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – regenerovaná nebo revitalizovaná plocha v dotčených objektech určených pro oblast vzdělávání v m2?	Max. 7 bodů	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 200 m2.	7 bodů	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 100 m2.	4 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 50 m2.	2 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 50 m2.	0 bodů	
4.3 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – regenerovaná a revitalizovaná plocha v dotčených objektech určených pro sociální služby a zdravotní péči v m2?	Max. 7 bodů	Expert
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak- 200 m2.	7 bodů	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 100 m2.	4 body	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje více jak 50 m2.	2 bod	
Projekt regeneruje nebo revitalizuje méně než 50 m2.	0 bodů	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasné a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasné a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a <u>personální</u> zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Projekt přispívá ke zvýšení kvality života na venkově- aktivizace místních subjektů, informování veřejnosti?	Max. 20 bodů	Expert
Realizací projektu se aktivují místní subjekty.	+ 0 – 5 bodů	
Projekt přispívá k větší informovanosti veřejnosti o místním rozvoji (informace o činnosti v obci/ve městě, o kultuře, historii, přírodě apod.), nebo zahrnuje aktivity pro přípravu projektů.	+ 0 – 5 bodů	
V rámci projektu budou zpracovány informační a komunikační materiály nebo média vztahující se k iniciativám místního rozvoje.	+ 0 – 5 bodů	
V rámci projektu jsou propojeny subjekty soukromého, veřejného a občanského sektoru.	+ 0 – 5 bodů	Expert

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jakým způsobem přispěje projekt ke zlepšení života v malých městech/obcích ?	Max. 4 body	Expert
Projekt přispívá k obnově a rozvoji obcí a jejich částí (veřejná prostranství, volnočasové aktivity, bezpečnost veřejné dopravy, využití obnovitelných zdrojů, místní technická infrastruktura).	0 - 4 body	
Projekt zahrnuje výstavbu nebo rekonstrukci objektů v oblasti rozvoje lidských zdrojů (infrastruktura pro vzdělávání, zdravotnická a sociální zařízení).	0 - 4 body	
Projekt zahrnuje výstavbu nebo rekonstrukci objektů pro hospodářský rozvoj města/obce (regenerace brownfields, technické infrastruktury, přístupových komunikací).	0 - 4 body	
4.2 Do jaké míry přispívá projekt k naplnění kvantitativního cíle - počet m2 zregenerovaného a zrevitalizovaného území?	Max. 4 body	Expert
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje více jak 3000 m2 plochy.	4 body	
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje více jak 1000 m2 plochy.	2 body	
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje min. 500 m2 plochy.	1 bod	
Projekt vybuduje méně než 500 m2 plochy.	0 bodů	
4.3 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – počet m2 zregenerovaných a zrevitalizovaných objektů určených pro sociální, zdravotní péči a vzdělávání, zájmovou činnost a volnočasové aktivity nebo služby OVS?	Max. 8 bodů	Expert
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje více jak 100 m2 plochy.	8 bodů	
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje více jak 50 m2 plochy.	4 body	
Projekt zregeneruje a zrevitalizuje min. 10 m2 plochy.	2 body	
Projekt nepřispívá ke zvýšení plochy regenerovaných nebo revitalizovaných objektů.	0 bodů	
4.4 Jaká je vazba projektu na jiné aktivity?	Max. 4 body	Expert
Projekt je provázán s jiným projektem zrealizovaným nebo předloženým v rámci předchozích kol výzev současného nebo předchozího programového období. Projekty na sebe přímo navazují nebo se vzájemně doplňují.	4 body	
Projekt není přímo provázán s jiným zrealizovaným nebo předloženým projektem, avšak předpokládá návaznost na připravované projekty v daném regionu. Projekty na sebe budou přímo navazovat nebo se budou vzájemně doplňovat (dle uvedeného příkladu).	2 body	
Projekt je realizován individuálně bez užších vazeb na další projekty.	1 bod	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 body	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Casová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevychází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jakým způsobem přispěje projekt k napojení na stávající silniční síť a TEN-T? (v hierarchii: TEN-T,dálnice a regionální dopravní tahy - centra osídlení, jejich spojení, hraniční přechody - spojení na silnice II. a III. třídy)	Max. 5 bodů	Expert
Projekt představuje napojení na TEN-T, dálnici nebo regionální dopravní tah.	5 bodů	
Projekt představuje napojení na hlavní centra osídlení (nebo vzájemné napojení center) nebo hraniční přechody.	3 body	
Projekt zajišťuje propojení na silnice II. nebo III. třídy.	1 bod	
Žádná z výše uvedených možností.	0 bodů	Expert
4.2 Do jaké míry přispívá projekt k naplnění kvantitativního cíle - délka vybudovaných nových a zrekonstruovaných stávajících komunikací v km?	Max. 5 bodů	
Projekt vybuduje více jak 2 km nové komunikace nebo zrekonstruuje více jak 5 km stávajících komunikací.	5 bodů	
Projekt vybuduje více jak 1 km nové komunikace nebo zrekonstruuje více jak 3 km stávajících komunikací.	3 body	
Projekt vybuduje méně jak 1 km nové komunikace nebo zrekonstruuje méně jak 3 km stávajících komunikací.	1 bod	
4.3 Do jaké míry přispívá projekt k naplnění kvantitativního cíle – délka nově vybudovaných nebo zrekonstruovaných silničních obchvatů měst a obcí	Max. 3 body	Expert
Projekt vybuduje nebo zrekonstruuje více jak 1 km silničního obchvatu.	3 body	
Projekt vybuduje nebo zrekonstruuje více jak 0,5 km silničního obchvatu.	2 body	
Projekt vybuduje nebo zrekonstruuje méně jak 0,5 km silničního obchvatu.	1 bod	
4.4. Jaký vliv bude mít realizace projektu na počet odbavených cestujících na regionálních letištích?	Max. 7 bodů	Expert
Projekt přispěje k významnému zvýšení počtu odbavených cestujících (více jak o 100 % v rámci programovacího období 2007-2013).	7 bodů	
Projekt přispěje ke zvýšení počtu odbavených cestujících (více jak o 50 %).	4 body	
Projekt nemá vliv na zvýšení počtu odbavených cestujících.	0 bodů	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a personální zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Jak významný je projekt pro zajištění dopravní obslužnosti v regionu z hlediska počtu dotčených obyvatel?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt řeší dopravní obslužnost na úrovni kraje nebo mezi hlavními sídelními centry kraje.	4 bodů	
Projekt řeší dopravní obslužnost na úrovni spádového území obcí s pověřeným obecním úřadem.	2 body	
Projekt řeší místní dopravní obslužnost v rámci velmi omezeného počtu obcí.	1 bod	
Projekt přispívá ke zlepšení dopravní obslužnosti pro zanedbatelný počet obyvatel.	0 bodů	
Projekt přispívá k výstavbě nebo rekonstrukci zastávek a dopravních terminálů se zaměřením na osoby se zdravotním handicapem a seniory.	+ 0 – 2 body	
4.2. Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – počet nově pořízených nízkopodlažních vozidel ve veřejné dopravě?	Max. 4 bodů	Expert
Projektem bude pořízeno více než 100 % nízkopodlažních vozů vzhledem k alokované částce.	4 bodů	
Projektem bude pořízeno 80 – 100 % nízkopodlažních vozů vzhledem k alokované částce.	2 body	
Projektem bude pořízeno méně jak 75 % nízkopodlažních vozů vzhledem k alokované částce.	0 bodů	
4.3 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – délka nově vybudovaných cyklostezek celkem.	Max. 5 bodů	Expert
Projekt vybuduje více jak 5 km nových cyklostezek.	5 bodů	
Projekt vybuduje více jak 3 km nových cyklostezek.	3 body	
Projekt vybuduje méně jak 3 km nových cyklostezek.	1 bod	
4.4 Projekt má vliv na integrovaný systém dopravy?	Max. 5 bodů	Expert
Zavedení integrovaných systémů veřejné dopravy.	+ 0 – 2 body	
Instalaci moderních informačních a odbavovacích systémů.	+ 0 – 1 bod	
Zavedení nových nebo rozšíření počtu stávajících dopravních spojů.	+ 0 – 2 body	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>lze získat 0,5 b za každé partnerství v rámci 4 fází každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (přehlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevychází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvedl možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a <u>personální</u> zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě <u>a personálním zajištění dostatečné informace.</u>	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Počet zrevitalizovaných památek kulturního, technického, průmyslového a přírodního dědictví.	Max. 5 bodů	Expert
Projekt povede k obnově kulturní památky vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR Ministerstva kultury.	5 bodů	
Projekt nevede k obnově žádné kulturní památky.	0 bodů	
4.2 Projekt přispívá ke zvýšení počtu nebo kvality turistické a doprovodné infrastruktury.	Max. 10 bodů	Expert
Projekt povede k obnově nebo rozvoji základní nebo doprovodné infrastruktury pro turistiku včetně sportovních rekreačních zařízení.	+ 0 – 5 bodů	
Projekt povede k modernizaci a úpravám lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb v lázeňství.	+ 0 – 5 bodů	
4.3 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – počet vytvořených pracovních míst?	Max 5 bodů	Expert
Projekt vytvoří 2 nová pracovní místa.	5 bodů	
Projekt vytvoří 1 nové pracovní místo.	3 body	
Projekt nevytvoří žádná nová pracovní místa.	0 bodů	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>lze získat 0,5 b za každé partnerství v rámci 4 fází každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (přehlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasné a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevyhází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvědln možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasné a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a <u>personální</u> zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativních cílů - počet nově vybudovaných nebo zrekonstruovaných lůžek?	Max. 7 bodů	Expert
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 20 lůžek.	7 bodů	
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 10 lůžek.	4 body	
Projekt povede k vybudování nebo obnově min. 5 lůžek.	1 bod	
4.2 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativního cíle – počet vytvořených hrubých pracovních míst?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt vytvoří 2 nová pracovní místa.	5 bodů	
Projekt vytvoří 1 nové pracovní místo.	3 body	
Projekt nevytvoří žádná nová pracovní místa.	0 bodů	
4.3 Projektem dojde k rozšíření kapacity stravovacího zařízení.	Max. 4 body	Expert
O 40 míst	4 body	
O 20 míst	2 body	
O 10 míst	1 bod	
O méně než 10 míst	0 bodů	
4.4 Dojde realizací projektu ke zvýšení využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů?	Max. 4 body	Expert
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o více jak 10 %.	4 body	
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o více jak 5 %.	2 body	
Projekt zvýší využití kapacity ubytovacích zařízení – využití pokojů o méně jak 5 %.	1 bod	

I. FÁZE HODNOCENÍ PRACOVNÍKY OAP	34%	
1. Schopnosti a zkušenosti žadatele	34 bodů	
1.1 Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů?	Max. 6 bodů	OAP
Počet doložených vlastních již (z)realizovaných projektů obdobného typu. <i>každá doložená reference á = 0,5 bodu včetně právě realizovaných projektů</i>	+ 0 - 3 body	
Finanční rozsah u všech doložených referencí obdobných typů projektů (velikost projektu/ů je min. 80% celkové velikosti předpokládaných nákladů projektu. <i>za každý projekt odpovídající svou velikostí á = 0,5 b</i>	+ 0 - 2 body	
Žadatel již v minulosti úspěšně zrealizoval obdobný typ projektu s dotací z veřejných prostředků (české dotační programy, SROP, předvstupní nástroje Phare, ISPA, Sapard aj., <i>stačí doložit min. u 1 projektu</i>	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel podle předložených referencí nemá dostatečné zkušenosti s řízením projektů (reference nedoložil, nebo nejsou relevantní).	0 bodů	
1.2 Jakým způsobem je žadatel organizačně zajištěn pro realizaci projektu?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel doložil organizační a projektové zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí a odpovědnosti jednotlivých členů týmu – popis týmu; z popisu týmu je jasná organizace činností.	+ 0 - 3 body	
Projektový tým splňuje kvalifikační požadavky pro realizaci jednotlivých aktivit projektu (posuzováno např. dle funkce v rámci organizace), s výjimkou těch aktivit, které budou provedeny externě. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Dále jsou pro projektový tým vytvořeny administrativní, technické a finanční podmínky jak v investiční, tak i v provozní fázi projektu. (á = 1 bod)	+ 0 - 2 body	
Žadatel při realizaci projektu externími dodavateli jasně popisuje postup, který použije při zadávání veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popř. dle postupu uvedeného v příloze PPŽ ROP SZ – Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP SZ	+ 0 nebo 1 bod	
Žadatel neprokázal, že má vytvořen realizační tým.	0 bodů	
1.3 Finanční hodnocení žadatele	Max. 10 bodů	OAP
Hodnocení na základě posouzení finančního zdraví žadatele	+ 0 - 5 bodů	
Hodnocení výše obrátu žadatele (průměr za poslední 2 účetně uzavřené roky) vůči výši požadované dotace	+ 0 - 2 body	
Historie žadatele	+ 0 - 1 bod	
Historie předmětu činnosti vztahující se k projektu	+ 0 - 1 bod	
Změna statutárních orgánů / společníka(ů) před registrací projektu	+ 0 - 1 bod	
1.4 Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství?	Max. 6 bodů	OAP
Žadatel uvádí jasný výčet partnerů podílejících se na předkládaném projektu (včetně základních informací o organizaci a jejich pracovnících).	+ 0 - 1 bod	
Žadatel vymezuje zapojení partnera/ů v předinvestiční, v investiční a provozní fázi a jasně specifikuje zapojení partnerů v každé fázi. <i>Ize získat 0,5 b za každé partnerství v každé fázi projektu</i>	+ 0 - 3 body	
Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství (průhlednost a jasné vymezení partnerství), aktivity jsou ve smlouvě/dohodě konkrétně specifikovány. doložení smlouvy o partnerství se specifikací aktivit hodnoceno á = 0,5 b.	+ 0 - 2 body	
Žadatel partnery projektu neuvádí.	0 bodů	
1.5 Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi regionálního či místního charakteru? Projekt, nebo projektové aktivity jsou ve strategii přímo zmíněny a mají na realizaci této strategie pozitivní dopad.	Max. 4 body	OAP
každá relevantní rozvojová strategie či program á = 1 bod	+ 1 - 4 body	
projekt není v souladu ani s jedním rozvojovým programem či strategií regionálního či místního charakteru nebo strategie (programy) uvedené v projektové žádosti nejsou pro projekt relevantní	0 bodů	
1.6 Přispívá projekt svými prostředky k naplnění cílů Lisabonské strategie, tzv. Earmarkingu	Max. 2 body	OAP
Projekt přispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	2 body	
Projekt nepřispívá k naplnění cílů Lisabonské strategie.	0 bodů	
2. Horizontální kritéria	4 body	
2.1 Jaký má projekt vliv na udržitelný rozvoj? (míra vlivu akce na zlepšení kvality ŽP)	Max. 2 body	OAP
Projekt přispěje k alespoň 2 kvantifikovatelným zlepšením uvedeným v žádosti (ovzduší, voda, využívání alternativních zdrojů, sídelní vegetace, informovanost obyvatel o ochraně ŽP apod.).	2 body	
Projekt přispěje k alespoň 1 kvantifikovatelnému zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je k ŽP neutrální, případně žadatel neuvedl žádná kvantifikovatelná zlepšení nebo jsou uvedena zlepšení pro projekt nerelevantní.	0 bodů	
2.2 Jaký je dopad akce na rovné příležitosti?	Max. 2 body	OAP
Projekt je cílený na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 2 zlepšením uvedeným v žádosti (opatření pro zlepšení přístupů handicapovaných lidí, rovné příležitosti pro muže a ženy, zapojení sociálně slabých skupin obyvatel, vytvoření podmínek pro zaměstnání žen s malými dětmi apod.), přínos projektu smysluplně popsán.	2 body	
Projekt má pozitivní vliv na rovné příležitosti, přispěje k alespoň 1 zlepšení uvedenému v žádosti.	1 bod	
Projekt je neutrální k rovným příležitostem.	0 bodů	

II. FÁZE HODNOCENÍ EXPERTY	66%	
3. Kvalita a proveditelnost projektu	54 bodů	
3.1 Finanční a ekonomické hodnocení projektu <i>Hodnocení bude založeno na posouzení Studie proveditelnosti (SP), resp. CBA, příp. projektové žádosti v BENEFIT7. Dle velikosti projektu jsou povinné zpracovávány následující povinné přílohy: Nad 5 mil. Kč ... Základní struktura SP Nad 90 mil. Kč ... Základní struktura SP + CBA</i>	Max. 10 bodů	Expert
Jasně definování cílů projektu, aktivit a definování konkrétních výstupů u věcných etap. Je jasné zdůvodnění (na základě analýzy) potřeby projektu?	+ 0 - 2 body	
Popis stavebních prací, pořízené technologie, strojů a zařízení, odůvodnění výhod a potřeby technologie. Popis pořízení investice (vymezení aktivit, které bude žadatel zabezpečovat osobně / využije externích společností, časová provázanost aktivit v rámci realizace projektu).	+ 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Zdroje financování projektu, podrobné členění způsobilých výdajů	+ 0 - 2 body	
B) Projekty do 90 mil. Kč: Správnost výpočtu cash-flow, včetně doložení tabulkových výstupů	+ 0 - 2 body	
C) Projekty 90 mil. Kč a více: Správnost výpočtu ukazatelů ekonomické analýzy, včetně uvedení vstupních údajů a komentáře k výsledkům jednotlivých ukazatelů. Realistické vyjádření ekonomických přínosů projektu.	+ 0 - 2 body + 0 - 2 body	
A) Projekty do 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje v investiční a provozní fázi	+ 0 - 2 body	
B) Projekty nad 5 mil. Kč: Udržitelnost projektu na základě očekávaného vývoje cash-flow v investiční a provozní fázi (v tabulkových výstupech pro cash-flow budou vyčísleny provozní příjmy a výdaje projektu, příjmy žadatele a čerpání či splácení úvěrů).	+ 0 - 2 body	
3.2 Technická proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
V projektu jsou jasně a srozumitelně popsány postupy a použité technologie, jsou uvedeny praktické zkušenosti z jiných akcí (vlastní i cizí), dle popsaných postupů a technologií je projekt proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o použitých technologiích a postupech, ale zvolená technologie a postupy nejsou pro realizaci projektu nejvhodnější.	3 bodů	
Žadatel v projektu nepodává podrobné informace o použitých technologiích a postupech, není možno posoudit technickou proveditelnost.	0 bodů	
3.3 Časová proveditelnost	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel v projektu podrobně uvedl a popsal harmonogram přípravy a realizace akce, termíny jsou provázány s dalšími aktivitami souvisejícími s projektem (např. schvalovací řízení na povolení stavby, lhůty ve výběrových řízeních dle zákona č. 137/2006 Sb. apod.), projekt je z časového hlediska proveditelný.	6 bodů	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace projektu, časová proveditelnost však může být ohrožena.	3 body	
Projekt obsahuje informace o harmonogramu přípravy a realizace, projekt je z časového hlediska neproveditelný.	0 bodů	
3.4 Kvalita rozpočtu	Max. 6 bodů	Expert
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými. Rozpočet obsahuje rozlišení výdajů projektu v doporučené struktuře (PPŽ) v úrovni způsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou skutečně způsobilé. Výdaje v rozpočtu jsou provázány s aktivitami projektu.	6 bodů	
Rozpočet je přehledný a jasný, uvedené ceny korespondují s cenami v místě a čase obvyklými, ale rozpočet je nedostatečně podrobný.	3 body	
Rozpočet je nepřehledný, nejasný a nadhodnocený.	0 bodů	
3.5 Kvalita věcná - jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu?	Max. 6 bodů	Expert
Projekt má kvalitně zpracovaný marketingový mix (cena, produkt, distribuce, propagace), vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	6 bodů	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt ale vychází z kvalitní výchozí analýzy a je komplexní.	3 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix nebo marketingový mix není úplný. Projekt vychází z kvalitní výchozí analýzy, ale není komplexní.	2 body	
Projekt nemá kvalitně zpracovaný marketingový mix, nebo nevychází z kvalitní analýzy, nebo nelze posoudit.	0 bodů	
3.6 Rizikovitost projektu	Max. 6 bodů	Expert
Žadatel identifikoval všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt. Zároveň uvedl i způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.	6 bodů	
Žadatel identifikoval rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvedl pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu na projekt, avšak neuvedl možnosti odstranění rizik.	3 body	
Projekt se nezmiňuje o rizikových faktorech.	0 bodů	
3.7 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po finanční stránce?	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně uvádí finanční zajištění provozu a údržby výstupů projektu, zdroje pro financování provozu a údržby.	3 body	
Z finančního plánu je patrné, z jakých zdrojů žadatel bude financovat provoz a údržbu.	2 body	
Žadatel v žádosti nepodává o finančním zajištění provozu a údržbě dostatečné informace.	0 bodů	

3.8 Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné po organizační stránce? (kdo a jak zajistí údržbu, opravy, reinvestice, sezónní údržbu včetně adekvátních částek)	Max. 3 body	Expert
Žadatel v projektu jasně a přehledně deklaruje organizační a <u>personální</u> zajištění provozu a údržby výstupů projektu, je uvedena organizační struktura.	3 body	
Žadatel v žádosti nepodává o provozu a údržbě a personálním zajištění dostatečné informace.	0 bodů	
3.9 Analýza trhu/prostředí a cílové skupiny	Max. 4 body	Expert
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem tří a více cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	4 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem dvou cílových skupin. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	3 body	
Analýza trhu/prostředí je úplná (určení relevantního trhu, analýza cílových skupin, konkurence, poptávky), je věrohodně doložen zájem jedné cílové skupiny. Na relevantním trhu neexistuje obdobná infrastruktura/služba a žadatel to jednoznačně prokázal, případně obdobná infrastruktura/služba existuje, ale je zcela nedostačující.	2 body	
Analýza trhu/prostředí není úplná, ale projekt je odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje, ale má nedostatečnou kapacitu.	1 bod	
Analýza trhu/prostředí je neúplná/nedostačující, projekt není odůvodněný. Obdobná infrastruktura/služba existuje a má nevyužitou kapacitu.	0 bodů	
3.10 Multiplikační efekty	Max. 4 body	Expert
Projekt má další významné multiplikační efekty vzhledem k velikosti investice (např. nepřímo vytvořená pracovní místa, vznik nových služeb, zvýšení bezpečnosti, návaznost na jiný projekt aj.). Za každý 1 doložený a jasně odůvodněný multiplikační efekt á = 1 bod	+ 0 - 4 body	
4. Výsledky projektu	20 bodů	
4.1 Do jaké míry projekt přispívá k naplnění kvantitativních cílů - Počet vytvořených propagačních nebo marketingových produktů pro CR?	Max. 8 bodů	Expert
Projekt povede k vytvoření min. 3 nových marketingových nebo propagačních produktů.	8 bodů	
Projekt povede k vytvoření min. 2 marketingových nebo propagačních produktů.	5 bodů	
Projekt povede k vytvoření min. 1 marketingového nebo propagačního produktu.	2 body	
Projekt nevede k vytvoření žádného marketingového nebo propagačního produktu.	0 bodů	
4.2 Projektem dojde k propojení regionální sítě turistických informačních center.	Max. 5 bodů	Expert
Projekt vytváří propojenou síť turistických informačních center včetně informačních a rezervačních systémů	5 bodů	
Projekt vytváří propojenou síť turistických informačních center	3 body	
Projekt nevytváří propojenou síť turistických informačních center.	0 bodů	
4.3 Orientuje se projekt na propagaci významných kulturních akcí s regionálním dopadem?	Max. 5 bodů	Expert
Projekt propaguje kulturní a vzdělávací akce v oblasti cestovního ruchu regionálního dopadu.	5 bodů	
Projekt propaguje kulturní nebo vzdělávací akce v oblasti cestovního ruchu regionálního dopadu.	3 bodů	
Projekt není orientován na propagaci kulturních akcí.	0 bodů	
4.4 Projekt podporuje regionální partnerství v oblasti cestovního ruchu?	Max. 2 body	Expert
Projekt podporuje vznik a činnost regionálních partnerství v oblasti cestovního ruchu.	2 body	
Projekt nepodporuje regionální partnerství.	0 bodů	